X kadencja




# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
**(nr 37)**
z dnia 24 lipca 2024 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 37)

24 lipca 2024 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druki nr 497 i 518).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Tomasz Ciodyk** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Jerzy Sewielski** prezes zarządu Izby Rolniczej w Opolu oraz **Tomasz Nawrocki** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Paulina Przybysz**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Dzień dobry wszystkim.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem sekretarzem stanu Jackiem Czerniakiem, przedstawicieli Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z panem dyrektorem Henrykiem Smolarzem oraz zastępcą dyrektora generalnego, panem Tomaszem Ciodykiem, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli – witam pana dyrektora, jak również przedstawicieli pozostałych organizacji oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druki nr 497 i 518). Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Uważam porządek obrad, porządek dzienny za przyjęty. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo, w dniu 23 lipca bieżącego roku, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, Sejm skierował ponownie projekt ustawy zawarty w drukach nr 497 i 518 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Przystępujemy do opiniowania poprawki.

Poprawka jest jedna. Wnioskodawcą jest klub parlamentarny PiS. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby przedstawić uzasadnienie do poprawki? Jest ona wszystkim doręczona i ogólnie znana, ale proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Myślę, że poprawka jest znana. Chodzi o wydłużenie z dziesięciu do dwudziestu lat okresu sprzedaży nieruchomości.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak. Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w naszej ocenie poprawka może budzić wątpliwości co do przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawki. Proszę zwrócić bowiem uwagę, że w przedłożeniu poselskim projekt w tym zakresie dotyczył właściwie wyłącznie zmiany w art. 2, gdzie jak wskazano w uzasadnieniu do projektu, studium zostało zastąpione planem ogólnym gminy. Stąd projektowana zmiana miała charakter może nie techniczny, ale nie miała charakteru zasadniczego. Natomiast w poprawce zgłoszonej w drugim czytaniu państwo proponujecie właściwie zmianę zasadniczą, zmianę, która już miała miejsce w przypadku tej ustawy. Pięcioletni okres został wydłużony do dziesięciu lat także odrębnym projektem ustawy. W naszej ocenie materia, która została zawarta w poprawce zgłoszonej w drugim czytaniu, stanowi czy może stanowić materię drugiego, odrębnego projektu ustawy, w związku z czym istnieją wątpliwości co do tego, czy nie zostały naruszone przepisy dotyczące inicjatywy ustawodawczej oraz przepisy dotyczące trzech czytań czy procedury trzech czytań. Mogą zachodzić bowiem uzasadnione wątpliwości, że materia ta w związku z tym, że jest to materia oddzielnego projektu ustawy, powinna przejść także przez pierwsze czytanie, powinna zostać skonsultowana z odpowiednimi podmiotami. Ewentualne skutki finansowe również powinny zostać przedstawione. W sytuacji zgłoszenia tej materii czy tej kwestii w trakcie drugiego czytania niektóre elementy procedury nie mogą zostać dochowane z natury rzeczy. W związku z tym pojawiają się wątpliwości co do ewentualnego przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w tej materii jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę państwa posłów o zalogowanie się. Pan poseł Sałek, proszę bardzo.

**Poseł Paweł Sałek (PiS):**

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, troszeczkę nie zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, dlatego że jeżeli mówimy o ocenie projektu oraz o tym, że powinien on być sformułowany w troszkę, nazwijmy to, wydłużony sposób, to przecież jest tak, że jest to druk poselski, który otrzymaliśmy na poprzednim posiedzeniu. Cała zmiana ustawy idzie drukiem poselskim, jest procedowana. A więc wydaje mi się, że wydłużenie tutaj ograniczenia sprzedaży ziemi do roku 2030 nie będzie miało jakiegoś większego znaczenia, jeżeli chodzi o sprawę funkcjonowania ustawy w tym sensie, że ziemia na przyszłość będzie zabezpieczona. Jeżeli wprowadzamy plan gminny, jeżeli dokonujemy zmiany rozporządzenia unijnego de minimis i wydłużamy w tym momencie termin, to w czym jest problem? I tak to jest druk poselski, który nie idzie trybem rządowym, wydłużonych konsultacji itd. A więc ja osobiście uważam, że powinniśmy wydłużyć termin.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Pan przewodniczący Robert Telus.

**Poseł Robert Telus (PiS):**

Nigdy nie dyskutowałem z Biurem Legislacyjnym, staram się nie dyskutować, dlatego że jednak panowie mecenasi w takich sprawach zawsze byli bardzo rzetelni. Ale panie mecenasie, przecież pracujemy na tej samej ustawie. To nie jest z innej ustawy. Jeżeli byśmy przekraczali zakres ustawy… Ale przecież pracujemy nad tą samą ustawą. Nie jest to zmiana, która dotyczyłaby jakiegoś wielkiego meritum, tylko po prostu przedłużenia zakazu sprzedaży ziemi państwowej – tylko przedłużenia, niczego więcej. Tak że myślę, że tutaj za bardzo boimy się, że przekraczamy zakres naszej poprawki, która była zgłoszona przez klub, nie przez rząd, tylko przez klub Polskiego Stronnictwa Ludowego, a więc nie była również uzgadniana z żadnymi organizacjami.

Muszę tutaj również powiedzieć swoje zdanie, że dziwię się, że rząd jest przeciwko poprawce. Wszyscy zawsze ogłaszają, że ochrona polskiej ziemi jest ważna, a tutaj widzimy, że jeżeli jest poprawka, która dalej chroni ziemię, rząd jest przeciwko. Panie ministrze, zmartwił mnie pan tym, że jesteście przeciwko ochronie ziemi, przedłużeniu moratorium na temat sprzedaży naszej państwowej ziemi.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Pan poseł Paweł Szrot.

**Poseł Paweł Szrot (PiS):**

Ja może bardziej prawniczo. Prawem panów mecenasów jest przedstawiać wątpliwości prawne – naszym prawem jest się z nimi nie zgodzić. Nowelizacja dotyczy warunków i trybu zbywania ziemi. Poprawka również dotyczy warunków i trybu zbywania ziemi. Dla mnie jest to oczywiste, że nie ma żadnych przeszkód formalnych, żeby ją głosować i przyjąć.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Dziękuję.

Każdy ma prawo wyrażać swoją opinię. Rozstrzygniemy to w głosowaniu. Czy Biuro Legislacyjne chce jeszcze coś uzupełnić? Nie widzę takiej potrzeby. Stanowisko jest jasne. Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:**

Chciałbym odnieść się do na stanowiska pana ministra Telusa i wyjaśnić, dlaczego odnosimy się negatywnie. Państwo wczoraj podczas drugiego czytania stwierdziliście, że do projektu poselskiego nie było oceny skutków finansowych ze strony rządu. Dzisiaj po to, żeby wprowadzić taką poprawkę, żeby wydłużyć zakaz, trzeba te skutki przeanalizować. Dlatego m.in. jesteśmy przeciwni. Trzeba przeanalizować, jaki wpływ poprawka będzie miała w ogóle, po pierwsze, dla rozwoju gospodarstw rolnych. Przedłużenie tego okresu wymaga naszym zdaniem pogłębionej analizy i oceny skutków regulacji. A więc jest to podstawowe uzasadnienie. Konieczne jest także przeanalizowanie obciążeń administracyjnych, jakie za sobą niesie zakaz. Rozumiem, że go wydłużamy na kolejne dziesięć lat, natomiast, proszę państwa, chciałem państwu bardzo krótko przedstawić kilka statystyk właśnie odnośnie do sprzedaży. Od 1 maja 2016 r. do grudnia 2023 r. KOWR sprzedał 24 488 nieruchomości rolnych, w tym 446 za zgodą Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. A więc zakaz obowiązuje, a sprzedaż jednak istnieje. Jest to pewnego rodzaju niespójność, ale jak powiedziałem, wymaga to głębokiej analizy i oceny skutków regulacji. Dlatego nasze stanowisko jest negatywne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. W głosowaniu wzięło udział 27 osób. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 osób, przeciwko 16, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 1.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawki.

Wybierzmy posła sprawozdawcę. W przypadku tej ustawy do tej pory ja miałem okazję reprezentować Komisję. Czy jest sprzeciw, żebym reprezentował ponownie?

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Chciałem tylko zgłosić pana przewodniczącego, ale widzę, że już idzie to w dobrym kierunku.

**Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za zaufanie. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że w wyniku decyzji Komisji dalej będę reprezentował ją w pracach nad tym projektem.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.